

Смоленская региональная общественная организация
общество защиты прав потребителей
«СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ»

г. Смоленск, пр-т Гагарина д. 45
Почтовый адрес: 214018, г. Смоленск, ОПС-18, а/я 8
E-mail: smolenskcp@mail.ru

Тел: +7-920-300-43-31
(4812) 330-456
Факс: (4812) 330-215

Генеральному прокурору Российской
Федерации
действительному государственному
советнику юстиции

Краснову Игорю Викторовичу

ЗАЯВЛЕНИЕ

14 мая 2020 года в средствах массовой информации было размещено информационное сообщение о том, что Министерством промышленности и торговли Российской Федерации были разработаны Методические рекомендации в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации (далее также – Методические рекомендации).

В соответствии с Методическими рекомендациями в случае введения на территории субъекта Российской Федерации режима обязательного ношения средств индивидуальной защиты (далее также – СИЗ) при обнаружении на территории торгового объекта посетителя, не использующего СИЗ, представитель организации торговли осуществляет информирование посетителя о необходимости соблюдения обязательных требований и об ответственности за нарушение такого режима. В случае несогласия посетителя исполнять такие требования, представитель организации торговли, не вступая в конфликт с нарушителем, **вправе отказать посетителю в обслуживании на кассе**, вызвать представителей органов внутренних дел для пресечения нарушения.

Смоленская региональная общественная организация общество защиты прав потребителей «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ» полагает, что положение Методических рекомендаций, наделяющее представителей организации торговли правом отказать посетителю в

обслуживании на кассе в случае не использования посетителем СИЗ, противоречит законодательству Российской Федерации.

Согласно статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», к лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений пункта 1

статьи 426 ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя).

Отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Если при заключении публичного договора, сторонами которого являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, в договор включено право на односторонний отказ от договора, такое право может быть предоставлено договором только той стороне, для которой заключение этого договора не было обязательным (пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 310, статья 426 ГК РФ).

В силу статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Таким образом, положение Методических рекомендаций, наделяющее представителей организации торговли правом отказать посетителю в обслуживании на кассе в случае не использования посетителем СИЗ, нарушает права неопределенного круга лиц – потребителей и по существу предоставляет организации торговли возможность уклониться от заключения с потребителем публичного договора в случае отказа гражданина от приобретения у данного или иного хозяйствующего субъекта иного товара, относящегося к СИЗ.

Одновременно с этим избранная Министерством промышленности и торговли Российской Федерации правовая конструкция приведенной нормы Методических рекомендаций представляется коррупциогенным фактором в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» – определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций.

На основании изложенного Смоленская региональная общественная организация общество защиты прав потребителей «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ» просит дать правовую оценку разработанных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации Методических рекомендаций в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации.

Приложение: текст Методических рекомендаций в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации.

Директор СРОО ОЗПП «Смоленский ЦПС»,
член Общественной палаты Смоленской области

А.В. Пещаницкий