

**В Апелляционную коллегияю  
Верховного Суда Российской  
Федерации**

**ЗАЯВИТЕЛЬ** -

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ**

Смоленская региональная общественная  
организация общество защиты прав  
потребителей «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР  
ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ»,  
действующая в защиту прав и законных  
интересов неопределенного круга лиц

Место нахождения: 214018, Смоленская  
область, город Смоленск, проспект  
Гагарина, дом 45

Адрес для направления судебных  
извещений: 214018, город Смоленск,  
ОПС-18, а/я – 8

ОГРН 1146700000325

ИНН 6732015020

Тел. (4812) 330-456, +79203004331,  
+79203178166

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК**

Министерство промышленности и  
торговли Российской Федерации

Место нахождения: 123317, город Москва,  
Пресненская набережная, дом 10,  
строение 2

ОГРН 1047796323123

ИНН 7705596339

**ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО**

Министерство юстиции российской  
Федерации

119991, г. Москва, ул. Житная, д. 14,  
стр. 1

ОГРН 1037739668834

ИНН 7707211418

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

125993, г. Москва, ул. Большая  
Дмитровка, 15а

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

22 октября 2020 года Верховным Судом Российской Федерации было вынесено решение по административному делу №АКПИ20-536 по административному исковому заявлению Смоленской региональной общественной организации общества защиты прав потребителей «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ», действующей в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, (далее также – Заявитель) о признании недействующим и не подлежащим применению письма Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 11.05.2020 №ЕВ 32091/15 в части, допускающей представителям организации торговли отказать посетителю в обслуживании на кассе в случае не использования посетителем средств индивидуальной защиты.

Решением суда первой инстанции Заявителю было полностью отказано в удовлетворении заявленных требований. Однако с таким судебным постановлением согласиться нельзя.

Согласно статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 ГК РФ.

Суд первой инстанции, отказывая Заявителю в удовлетворении требований, сослался на Федеральный закон от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», наделивший органы государственной власти субъектов Российской Федерации определенными полномочиями. Между тем судом не было учтено следующее.

Пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство отнесено к ведению только лишь Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 ГК РФ в соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Гражданское законодательство состоит из ГК РФ и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 ГК РФ. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК РФ.

Федеральный закон от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» исходя из его преамбулы распространяется на отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов

местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовой формы и населения в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

При таких обстоятельствах Федеральный закон от 21.12.1994 №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» не является источником гражданского права и не может выступать в качестве основания для ущемления гражданских прав и свобод граждан.

Одновременно с этим ГК РФ в пункте 3 статьи 426 предусматривает только лишь одно основание для отказа лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары – пункт 4 статьи 786 ГК РФ, корреспондирующий к статье 107.1 Воздушного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», к лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений пункта 1 статьи 426 ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя).

Отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное

заключить публичный договор (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Если при заключении публичного договора, сторонами которого являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, в договор включено право на односторонний отказ от договора, такое право может быть предоставлено договором только той стороне, для которой заключение этого договора не было обязательным (пункт 1 статьи 6, пункт 2 статьи 310, статья 426 ГК РФ).

В силу статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Письмом от 11.05.2020 №ЕВ-32091/15 Министерством промышленности и торговли Российской Федерации неопределенному кругу лиц были направлены Методические рекомендации в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации (далее также – Методические рекомендации).

В соответствии с Методическими рекомендациями в случае введения на территории субъекта Российской Федерации режима обязательного ношения средств индивидуальной защиты (далее также – СИЗ) при обнаружении на территории торгового объекта посетителя, не использующего СИЗ,

представитель организации торговли осуществляет информирование посетителя о необходимости соблюдения обязательных требований и об ответственности за нарушение такого режима. В случае несогласия посетителя исполнять такие требования, представитель организации торговли, не вступая в конфликт с нарушителем, **вправе отказать посетителю в обслуживании на кассе**, вызвать представителей органов внутренних дел для пресечения нарушения.

Как было указано в административном исковом заявлении, положение Методических рекомендаций, наделяющее представителей организации торговли правом отказать посетителю в обслуживании на кассе в случае не использования посетителем СИЗ, нарушает права неопределенного круга лиц – потребителей и по существу предоставляет организации торговли возможность уклониться от заключения с потребителем публичного договора в случае отказа гражданина от приобретения у данного или иного хозяйствующего субъекта иного товара, относящегося к СИЗ.

Указание административного ответчика на рекомендательный характер Методических рекомендаций не может служить основанием для отказа в признании их оспариваемых положений противоречащими федеральному законодательству, поскольку они ориентируют участников гражданского оборота на дискриминационное поражение в правах неопределенного круга граждан как потребителей товаров и услуг.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) административные дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения

законодательства и обладающих нормативными свойствами в качестве суда первой инстанции рассматривает Верховный Суд Российской Федерации.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Вопреки выводу суда первой инстанции Методические рекомендации обладают нормативными свойствами, что нашло свое отражение в правоприменительной практике, о чем было указано в административном исковом заявлении, а также является общеизвестным обстоятельством.

На основании изложенного Смоленская региональная общественная организация общество защиты прав потребителей «СМОЛЕНСКИЙ ЦЕНТР ПРАВА И СОЦИОЛОГИИ»

### **ПРОСИТ:**

1. отменить решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2020 года по административному делу №АКПИ20-536;
2. признать недействующим и не подлежащим применению письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 11.05.2020 №ЕВ-32091/15 в части, допускающей представителям организации торговли отказать посетителю в обслуживании на кассе в случае не использования посетителем средств индивидуальной защиты.

**Приложения:**

1. доказательства направления настоящей апелляционной жалобы иным лицам;
2. выписка из ЕГРЮЛ.

Директор СРОО ОЗПП «Смоленский ЦПС»

А.В. Пещаницкий